*Par iepirkuma procedūras*

*“Ēkas nojaukšana un 13. apakšstacijas izbūve Fridriķa ielā 2,*

*10kV elektrolīnijas atjaunošana un elektroiekārtu ierīkošana.”*

 *(ID Nr.RS/2023/21) nolikuma prasībām*

Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Rīgas satiksme” Iepirkuma komisija (turpmāk – Pasūtītājs) no iespējamā piegādātāja ir saņēmusi vēstuli ar lūgumu sniegt skaidrojumu par nolikumā ietvertajām prasībām.

1. *Jautājums:*

Lūdzam precizēt nesakritības EL projektā un Lokālā tāmē Nr. 2.3:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nr.p.k* | *Darba nosaukums* | *Mērvienība* | *Daudzums tāmē*  | *Daudzums specifikācijā* |
|  |  |  |  |  |
| *18* | *"600V (-) Atdalītājs 1p 1000A STOL1011-MA-R-2-B, montāža* | *gab.* | *10* | *0* |
|  | *(-) Drošinātāja pamatne ar vidsprieguma drošinātāju* | *Kpl.* | *6* | *10* |
| *24* | *Zemsprieguma viendzīslas 0,6kV kabelis 3CHBU- 1x300mm² (kabeli piegādājot no Pasūtītāja noliktavas), montāža* | *m* | *260* | *780* |
| *28* | *0,4kV kabelis Cu-5x10mm², montāža* | *m* | *17* | *0* |

Atbilde:

Skaidrojam, ka iekšējo elektroapgādes tīklu (EL) sadaļas specifikācijā konstatēta tehniska rakstura kļūda. Lokālās tāmes Nr.2.3 pozīciju Nr.18, Nr.19a, Nr.24\* un Nr.28 daudzumi atbilst būvprojekta risinājumiem. Piedāvājums iesniedzams atbilstoši lokālajā tāmē norādītajiem būvdarbu veidiem un apjomiem.

*2.jautājums:*

*Lūdzam precizēt nesakritības EST projektā un Lokālā tāmē Nr. 3.2:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nr.p.k* | *Darba nosaukums* | *Mērvienība* | *Daudzums tāmē*  | *Daudzums specifikācijā* |
| *5* | *Braukšanas zonas asfalta seguma atjaunošana* | *m2* | *4,75* | *15* |
|  | *Braukšanas zonas bruģa seguma atjaunošana* | *m2* | *0* | *7* |
|  | *Zaļās zonas seguma atjaunošana* | *m2* | *0* | *10* |
|  | *Aizsargcaurule caurdurei* | *m* | *0* | *16* |

Atbilde:

Skaidrojam, ka vairākas EST zonas seguma atjaunošanai pārklājas ar TS-CD sadaļu, tādēļ seguma atjaunošanas darbi iekļauti arī lokālajā tāmē Nr.4.1.

Savukārt būvdarbi aizsargcaurules ierīkošanai skatāmi lokālās tāmes Nr.3.2. pozīcijā Nr.8.

Ņemot vērā minēto, piedāvājums iesniedzams atbilstoši lokālajā tāmē norādītajiem būvdarbu veidiem un apjomiem.

*3.jautājums:*

*Projekta dokumentācijā 5\_EL sējumā ir atrodami RAA sadaļas rasējumi, bet Būvdarbu tāmē RAA sadaļas nav. Lūdzam precizēt vai Pretendentam ir jāiekļauj RAA cenu piedāvājumā?*

Atbilde:

Skaidrojam, ka darbus, kas attiecas uz releju aizsardzību un automātiku (vilces iekārtām), veiks Pasūtītājs.

*4.jautājums:*

*6 ELT sējumā ELT-1 lapā rasējumu sarakstā ir pielikums 2 ELT-P2, bet ELT projektā šis fails nav atrodams. Lūdzam to nosūtīt.*

Atbilde:

Pielikumu skatīt atbildes pielikumā.

*5.jautājums:*

*Lūdzam precizēt nesakritības ELT projektā un Lokālā tāmē Nr. 3.1:*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Nr.p.k* | *Darba nosaukums* | *Mērvienība* | *Daudzums tāmē*  | *Daudzums specifikācijā* |
| *38* | *Kabeļu ievilkšana iepriekš izbūvētās caurulēs* | *m* | *1150* | *1155* |
| *41* | *Caurules guldīšana gatavā tranšejā. Plastmasa aizsargcaurule caurule, ∅125, 750N* | *m* | *10* | *12* |

Atbilde:

Informējam, ka nolikumā ir veikti grozījumi, kas ir publicēti tīmekļvietnē [www.eis.gov.lv](http://www.eis.gov.lv) un [www.rigassatiksme.lv](http://www.rigassatiksme.lv).

*6.jautājums:*

*5 EL sējumā EL-2 lapā shēmā ir 2110m (YAKYFtly-žp) 1x1000 mm2 kabeļa, bet Lokālā tāmē Nr. 3.1 poz.35 ir 1750m. Lūdzam precizēt apjomus un ja nepieciešams veikt attiecīgas korekcijas.*

Atbilde:

Skaidrojam, ka EL-2 shēmā KL garumi tika norādīti aptuveni un ar rezervi (“~”). Savukārt materiālu specifikācijā (ELT sadaļā) un lokālās tāmes Nr.3.1 pozīcijā Nr.35 norādītais apjoms ir precizēts (ar 10% rezervi un noapaļojot līdz pilniem metriem). Ņemot vērā minēto, piedāvājums iesniedzams atbilstoši lokālajā tāmē norādītajiem būvdarbu veidiem un apjomiem.

*7.jautājums:*

*Nolikuma punkts 23.1.4. “…vismaz 1 (vienā) objektā ir veicis ēkas, ar vismaz viena inženiertīkla pieslēgumu, demontāžu, darbi ir pabeigti un ir saņemta izziņa par ēkas neesību.” un 23.2.4. “…vismaz 1 (vienas) ēkas, ar vismaz viena inženiertīkla pieslēgumu, demontāžas darbu vadīšanā, darbi ir pabeigti un ir saņemta izziņa par ēkas neesību.”*

*Atbilstoši MK noteikumi Nr. 529 “Ēku būvnoteikumi” sadaļu 2.1 un 2.2 prasībām izstrādājot pārbūves vai jaunbūves tehnisko projektu, ēku vai būvju nojaukšanu iekļauj kopējā projekta sastāvā.*

*Informāciju par demontēto ēku iekļauj aktā par būves pieņemšanu ekspluatācijā.*

*Lūdzam apstiprināt, ka lai apliecinātu atbilstību nolikuma 23.1.4. un 23.2.4. punktiem Pretendents drīkst izziņas par ēkas neesību vietā iesniegt aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kurā iekļauta informācija par nojaukto ēku.*

Atbilde:

Apstiprinām, ka Pretendents, lai apliecinātu atbilstību nolikuma 23.1.4. un 23.2.4. punktiem var iesniegt arī aktu par būves pieņemšanu ekspluatācijā, kurā iekļauta informācija par nojaukto ēku.

Iepirkumu komisijas priekšsēdētāja Inta Novika